

UCHWAŁA NR 263/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 maja 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 50**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim kandydaturę Pani asystent sędziego Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim kandydatury: Pani Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Urszuli BUREL – asystenta sędziego SA, Pani Marzeny Marii GRAMS – referendarza SO, Pani Iwony HULKO – asystenta sędziego SA, Pani Renaty KIEŁBASY – asystenta sędziego SA, Pani Marty KORZENIEWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny ŁAWECKIEJ – referendarza SR, Pani Izabeli MAŁYSZKI-AL-DARAWSHEH – starszego referendarza SR, Pani Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego SO, Pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego SR, Pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Doroty ŚLEDZIEWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego SO, Pani Barbary Agnieszki SZCZEPANIK – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pana Pawła Kamila ZANIEWICZA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 10 lutego 2012 r., poz. 50, zgłosiło się osiemnastu kandydatów:

1. Pani Jadwiga Magdalena Borowska, urodzona w dniu 15 października 1979 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
2. Pani Urszula Burel, urodzona w dniu 4 września 1976 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
3. Pani Marzena Maria Grams, urodzona w dniu 28 maja 1969 r. w Warszawie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Siedlcach Ośrodka Migracyjnym Ksiąg Wieczystych,
4. Pani Iwona Hulko, urodzona w dniu 26 marca 1976 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
5. Pani Renata Kiełbasa, urodzona w dniu 3 lutego 1980 r. w Łapach, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
6. Pani Ewa Kołodziej-Dubowska, urodzona w dniu 22 grudnia 1981 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Siedlcach,
7. Pani Marta Korzeniewska, urodzona w dniu 11 kwietnia 1980 r. w Hajnówce, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
8. Pani Elżbieta Lilia Kozikowska, urodzona w dniu 13 stycznia 1980 r. w Kolnie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
9. Pani Marzena Kozłowska, urodzona w dniu 26 marca 1980 r. w Hrubieszowie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
10. Pani Anna Ławecka, urodzona w dniu 23 maja 1980 r. w Warszawie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim,
11. Pani Izabela Małyszka-Al-Darawsheh, urodzona w dniu 30 września 1971 r. w Sokołowie Podlaskim, starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,
12. Pani Izabela Mańko, urodzona w dniu 5 listopada 1980 r. w Kolnie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
13. Pani Elżbieta Olechno-Obolowicz, urodzona w dniu 20 maja 1981 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
14. Pani Izabela Katarzyna Perkowska, urodzona w dniu 28 sierpnia 1980 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,

15. Pani Dorota Śledziewska, urodzona w dniu 19 sierpnia 1980 r. w Łomży, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży,
16. Pani Aneta Sosnowska-Pakuła, urodzona w dniu 18 września 1976 r. w Mońkach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
17. Pani Barbara Agnieszka Szczepanik, urodzona w dniu 2 czerwca 1980 r. w Warszawie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach,
18. Pan Paweł Kamil Zaniewicz – cofnięcie zgłoszenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 kwietnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 10 lutego 2012 r., poz. 50.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (5 głosów „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Ewa Kołodziej-Dubowska uzyskała najwyższe spośród wszystkich kandydatów oceny bardzo dobre zarówno ze studiów, jak również egzaminu sędziowskiego. Zespół rekomendując tę kandydaturę wziął także pod uwagę bogate i wszechstronne doświadczenie tej kandydatki, wynikające z jej pracy w różnych sądach i praktycznie wszystkich wydziałach. Pokazuje to przede wszystkim, że jest to osoba bardzo mobilna, swobodnie poruszająca się w różnych dziedzinach prawa. Pani Ewa Kołodziej-Dubowska uzyskała drugie miejsce podczas głosowania Kolegium z mocą poparcia 33 pkt (jedynie Pani Anna Ławecka uzyskała wyższe poparcie z mocą 36 pkt, jednak ma ona niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego oraz mniej wszechstronne doświadczenie zawodowe, gdyż przez długi czas pracowała w Ośrodku Migracyjnym). Zgromadzenie oddało 18 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, co daje kandydatce wprawdzie miejsce trzecie podczas głosowania, jednak Zespół zwrócił uwagę na słabsze oceny z egzaminu sędziowskiego oraz zdecydowanie mniej wszechstronne doświadczenie zawodowe kandydatek, które zajęły wyższe miejsca.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 maja 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków

Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim jest Pani Ewa Kołodziej-Dubowska.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, posiadane przez nią bogate doświadczenie zawodowe, bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów oraz sędziów współpracujących, a także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim.

Pani Ewa Kołodziej-Dubowska urodziła się w dniu 22 grudnia 1981 r. w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę bardzo dobrą. W dniu 12 listopada 2008 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, gdzie do 31 marca 2009 r. pracowała w wymiarze ½ etatu w VII i XV Wydziale Karnym. Od 1 kwietnia 2009 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w tym w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 30 listopada 2009 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 1 grudnia 2009 r. do 31 stycznia 2012 r. w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 31 marca 2012 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim, w II Wydziale Karnym. Z dniem 1 kwietnia 2012 r. objęła stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Siedlcach w pełnym wymiarze czasu pracy, w I Wydziale Cywilnym, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydatki dokonali sędzia Sądu Okręgowego w Siedlcach Dariusz Półtorak – wizytator ds. karnych oraz sędzia Sądu Okręgowego w Siedlcach Hanna Grzybek – wizytator ds. cywilnych.

W ocenie sędziego wizytatora Dariusza Półtoraka pracę Pani asystent sędziego Ewy Kołodziej-Dubowskiej należy ocenić pozytywnie. W ramach wykonywanej pracy sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień, które prezentowały dobry poziom, niejednokrotnie nie wymagały poprawek lub jedynie poprawek niewiele rzutujących na ostateczny kształt orzeczenia. Przy wykonywaniu zleconych prac Kandydatka wykazywała się wysoką znajomością przepisów prawa, literatury i orzecznictwa, jak również umiejętnością stosowania

przepisów w praktyce. Pani asystent ponadto dała się w pracy poznać jako osoba pracowita, punktualna, obowiązkowa i uprzejma.

Zatem reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pani asystent sędziego Ewa Kołodziej-Dubowska posiada kwalifikacje i predyspozycje uprawniające Ją do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego.

W ocenie sędzi wizytator Hanny Grzybek analiza przebiegu pracy Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej na stanowisku asystenta pozwala stwierdzić, że wykazała się Ona umiejętnością wykorzystania swojej wiedzy prawniczej w praktyce. Sporządzane przez nią projekty czynności sądowych w zdecydowanej większości zostały przygotowane z zachowaniem wymogów wynikających z przepisów prawa, zaś stwierdzone uchybienia przeważnie nie miały istotnego ciężaru gatunkowego i mogą zostać bez trudności wyeliminowane w jej dalszej praktyce zawodowej.

Zatem Pani asystent sędziego Ewa Kołodziej-Dubowska spełnia wymogi formalne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach w dniu 21 września 2012 r. na Kandydatkę oddano 6 głosów „za” (33 pkt mocy poparcia).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego w dniu 5 października 2012 r. na Kandydatkę oddano 18 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Ewy Kołodziej-Dubowskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła wszechstronne doświadczenie zawodowe Kandydatki, zdobyte w toku pracy na stanowisku asystenta sędziego w różnych wydziałach i w różnych sądach. Potwierdzone ono zostało pozytywnymi opiniami sędziów wizytatorów i sędziów współpracujących. Ponadto Kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na

dyplomie ukończenia studiów wyższych, jak i na egzaminie sędziowskim. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim. Pani Ewa Kołodziej-Dubowska posiada niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Wszechstronna ocena pozostałych osób uczestniczących w procedurze nominacyjnej, nie jest tak wysoka, jak osoby wybranej przez Radę. Kandydatki – Pani Marzena Maria Grams oraz Pani Anna Ławecka uzyskały wyższe poparcie środowiska sędziowskiego niż wytypowana Kandydatka. Jednak legitymują się słabszymi od Pani asystent ocenami z egzaminu sędziowskiego. Pani referendarz Marzena Maria Grams – oceną dostateczną, a Pani referendarz Anna Ławecka – oceną dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Ponadto wskazane Kandydatki nie mają tak bogatego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak Pani asystent sędziego Ewa Kołodziej-Dubowska.

Pan Paweł Kamil Zaniewicz został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego w Garwolinie, Uchwałą KRS z dnia 14 czerwca 2012 r., Nr 184/2012. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2012 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Garwolinie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, w osobach: Pani Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ, Pani Urszuli BUREL, Pani Iwony HULKO, Pani Renaty KIEŁBASY, Pani Marty KORZENIEWSKIEJ, Pani Elżbiety Lili KOZIKOWSKIEJ, Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani Izabeli MAŁYSZKA-AL-DARAWSHEH, Pani Izabeli MAŃKO, Pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ, Pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ, Pani Doroty ŚLEDZIEWSKIEJ, Pani Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY, Pani Barbary Agnieszki SZCZEPANIK, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 maja 2013 r.:

– na Panią Ewę Kołodziej-Dubowską oddano 13 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „przeciw”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,

- na Panią Jadwigę Magdalenę Borowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Urszulę Burel oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Marię Grams oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Hulko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Renatę Kiełbasę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Martę Korzeniewską oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Lilię Kozikowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Kozłowską oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Ławecką oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Małyszke-Al-Darawsheh oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Mańko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Elżbietę Olechno-Obolewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Katarzynę Perkowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Śledziowską oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Anetę Sosnowską-Pakułę oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Barbarę Agnieszkę Szczepanik oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Pawła Kamila Zaniewicza 18 głosami „za”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

